

## **SPRAWOZDANIE Z DIALOGU TECHNICZNEGO**

w sprawie zamówienia na „Przygotowanie, wdrożenie i utrzymanie Centralnego Systemu Wymiany Informacji na detalicznym rynku energii elektrycznej w Polsce”  
(CSWI/DT/2015)

### **Spis treści**

I. INFORMACJE OGÓLNE O DIALOGU TECHNICZNYM .....	2
Cel sprawozdania .....	2
Podmioty prowadzące dialog.....	2
Publikacja ogłoszenia o dialogu technicznym .....	2
Informacje przekazane wykonawcom zamierzającym wziąć udział w dialogu .....	2
Wybór uczestników dialogu technicznego.....	3
II. PRZEBIEG DIALOGU TECHNICZNEGO .....	3
Materiały przekazane wykonawcom.....	3
Spotkania.....	4
Korespondencja ws. standardu MADES .....	4
Korespondencja ws. standardów AS2, AS4 i AQMP .....	5
Korespondencja ws. zakresu współdziałania .....	6
Korespondencja ws. wymagań dotyczących praw własności intelektualnej .....	6
Korespondencja ws. wartości zamówienia.....	7
Korespondencja ws. harmonogramu realizacji zamówienia .....	8
III. PODSUMOWANIE .....	8
Wpływ dialogu technicznego na opis przedmiotu zamówienia .....	8
IV. LISTA ZAŁĄCZNIKÓW .....	9

## **I. INFORMACJE OGÓLNE O DIALOGU TECHNICZNYM**

### **Cel sprawozdania**

Niniejsze sprawozdanie publikowane jest w celu zapewnienia, że ewentualny udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego podmiotów, które brały udział w dialogu technicznym, nie zakłóci konkurencji. Sprawozdanie wraz z załącznikami zawiera informacje przekazywane wykonawcom uczestniczącym w dialogu oraz informacje, które zostały przekazane przez wykonawców. Szczegółowe informacje przekazane przez poszczególnych wykonawców zostały zanonimizowane przez usunięcie z nich nazw wskazujących na ich nazwy bądź nazwy producentów oprogramowania COTS, które mogłyby zostać zaoferowane w postępowaniu.

Podstawą do publikacji informacji przekazanych przez uczestników dialogu technicznego są art. 8 ust. 1-2 oraz art. 31d ustawy z 29 stycznia 2004 r.- Prawo zamówień publicznych, a także art. 3.9-3.13 regulaminu dialogu technicznego.

### **Podmioty prowadzące dialog**

Dialog prowadziło Polskie Towarzystwo Przesyłu i Rozdziału Energii Elektrycznej, działające jako pełnomocnik następujących podmiotów:

1. Enea Operator Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu,
2. ENERGA-OPERATOR SA z siedzibą w Gdańsku,
3. PGE Dystrybucja S.A. z siedzibą w Lublinie,
4. RWE Stoen Operator Sp. z o.o. (obecnie: innogy Stoen Operator sp. z o.o.) z siedzibą w Warszawie
5. TAURON Dystrybucja S.A. z siedzibą w Krakowie.

Czynności związane z dialogiem wykonywał zespół, w skład którego wchodziłi przedstawiciele wszystkich zamawiających oraz zewnętrzni doradcy.

### **Publikacja ogłoszenia o dialogu technicznym**

Ogłoszenie zostało opublikowane 13 lipca 2015 r. pod adresem: <http://cswi.ptpiree.pl/dialog-techniczny>.

W ogłoszeniu wskazano, że dialog skierowany jest do firm informatycznych specjalizujących się w budowie, wdrażaniu i utrzymywaniu systemów wymiany informacji klasy B2B zbudowanych na bazie oprogramowania typu COTS. Zaznaczono, że do dialogu technicznego zostanie zaproszonych do 10 podmiotów, z których 5 spełnia wymagania w zakresie doświadczenia we wdrażaniu i utrzymywaniu systemów wymiany informacji klasy B2B zbudowanych na bazie oprogramowania typu COTS, opisane szczegółowo Regulaminem prowadzenia dialogu technicznego, a 5 wykaże się opracowaniem szczególnie wartościowych i ciekawych uwag, sugestii i rekomendacji dotyczących materiałów załączonych do Regulaminu. Zastrzeżono możliwość zwiększenia liczby podmiotów zakwalifikowanych do uczestnictwa w dialogu.

### **Informacje przekazane wykonawcom zamierzającym wziąć udział w dialogu**

Załącznikami do ogłoszenia ([Załącznik nr 1 do sprawozdania](#)) były:

1. Regulamin dialogu technicznego
2. Wzór zgłoszenia do udziału w dialogu technicznym (załącznik nr 1 do regulaminu)
3. Informacje o planowanym postępowaniu (załącznik nr 2 do regulaminu)

4. Standardy Wymiany Informacji CSWI (załącznik nr 3 do regulaminu)
5. Koncepcja Modelu Wymiany Informacji pomiędzy uczestnikami detalicznego rynku energii elektrycznej w Polsce oparta o standard ebIX (załącznik nr 4 do regulaminu)

Załącznik nr 2 do regulaminu zawiera projekt opisu przedmiotu zamówienia. Obejmuje m.in.:

- opis kontekstu biznesowego, kluczowe założenia i zakres zamówienia
- opis koncepcji architektury logicznej CSWI
- koncepcję integracji CSWI
- harmonogram i produkty
- założenia dotyczące migracji danych
- założenia dotyczące testów
- założenia dotyczące licencji
- wymagania dotyczące gwarancji, serwisu i utrzymania.

Załączniki nr 3 i 4 do regulaminu uzupełniały ten opis przede wszystkim o dalsze założenia projektowe, uszczegółowiony harmonogram, opis procesów objętych standardem ebIX.

### **Wybór uczestników dialogu technicznego**

Zgłoszenia zostały ocenione na spotkaniu zespołu w dniach 26-27 sierpnia 2015 r. i w trakcie telekonferencji w dniu 11 września 2015. Zespół dokonał ostatecznej oceny po przeanalizowaniu wszystkich zgłoszeń, wyjaśnień i uzupełnień, aby zapewnić jednolite traktowanie wykonawców w podobnych sytuacjach faktycznych. Ostatecznie do udziału w dialogu zakwalifikowano:

- Alma S.A. i CrossVista Polska sp. z o.o
- Asseco Poland S.A.
- Bluesoft sp. z o.o.
- Infovide-Matrix S.A.
- LGBS Polska sp. z o.o. (obecnie EUVIC sp. z o.o.)
- Oracle Polska sp. z o.o.
- Transition Technologies S.A.

Szczegółowe wyniki oceny zostały przedstawione w [Załączniku nr 2 do sprawozdania](#).

## **II. PRZEBIEG DIALOGU TECHNICZNEGO**

### **Materiały przekazane wykonawcom**

Wykonawcom zakwalifikowanym do udziału w dialogu przesłano zaktualizowany dokument zawierający projekt opisu przedmiotu zamówienia, a także niepublikowany wcześniej arkusz zawierający szczegółowe wymagania funkcjonalne i нефункционалне. Oba dokumenty stanowią [Załącznik nr 3 do sprawozdania](#). Wykonawcy zostali poinformowani o możliwości zadawania pytań dotyczących tych dokumentów, a także poproszeni o wskazanie, dla których wymagań konieczne byłoby dostosowanie standardowego oprogramowania, na którym wykonawcy opieraliby swoje rozwiązania. Uwagi i pytania do projektu opisu przedmiotu zamówienia zgłoszili:

- Alma S.A. i CrossVista Polska sp. z o.o
- Bluesoft sp. z o.o.
- Infovide-Matrix S.A.
- LGBS Polska sp. z o.o.
- Oracle Polska sp. z o.o.
- Transition Technologies S.A.

Wykonawca Asseco Poland S.A. poinformował, że nie będzie brał dalszego udziału w dialogu technicznym.

## **Spotkania**

W ramach dialogu zorganizowano sześć spotkań z wykonawcami.

Spotkanie z Alma S.A. i CrossVista Polska sp. z o.o. odbyło się 6 października 2015 r. Podczas prezentacji, wykonawca przedstawił wstępną koncepcję co do oprogramowania standardowego COTS, które mógłby potencjalnie wykorzystać przy realizacji zamówienia, opisując sposób zastosowania poszczególnych narzędzi na przykładzie wybranych procesów biznesowych. Przedstawił też swoje propozycje w zakresie podejścia do zarządzania projektem. Zasugerował również modyfikację warunków udziału w postępowaniu w stosunku do propozycji zawartej w dokumentach przekazanych w ramach dialogu.

Spotkanie z Infovide-Matrix S.A. odbyło się 6 października 2015 r. Podczas prezentacji, wykonawca przedstawił wstępną koncepcję co do oprogramowania standardowego COTS, które mógłby potencjalnie wykorzystać przy realizacji zamówienia. Zasugerował również modyfikację warunków udziału w postępowaniu w stosunku do propozycji zawartej w dokumentach przekazanych w ramach dialogu.

Spotkanie z Oracle Polska sp. z o.o. odbyło się 7 października 2015 r. Podczas prezentacji, wykonawca przedstawił wstępną koncepcję co do oprogramowania standardowego COTS, które mógłby potencjalnie wykorzystać przy realizacji zamówienia. Przedstawił też własne propozycje co do harmonogramu wdrożenia oraz podejścia do zarządzania projektem.

Spotkanie z LGBS Polska sp. z o.o. odbyło się 7 października 2015 r. Podczas prezentacji, wykonawca przedstawił wstępną koncepcję co do oprogramowania standardowego COTS, które mógłby potencjalnie wykorzystać przy realizacji zamówienia.

Spotkanie z Transition Technologies S.A. odbyło się 12 października 2015 r. Podczas prezentacji, wykonawca przedstawił wstępną koncepcję co do oprogramowania standardowego COTS, które mógłby potencjalnie wykorzystać przy realizacji zamówienia. Przedstawił też swoje propozycje w zakresie podejścia do zarządzania projektem.

Spotkanie z Bluesoft sp. z o.o. odbyło się 13 października 2015 r. Podczas prezentacji, wykonawca przedstawił wstępną koncepcję co do oprogramowania standardowego COTS, które mógłby potencjalnie wykorzystać przy realizacji zamówienia. Przedstawił też swoje propozycje w zakresie podejścia do zarządzania projektem, a także obsługi zgłoszeń serwisowych.

## **Korespondencja ws. standardu MADES**

W pismach skierowanym do wykonawców 4 listopada 2015 r. zasygnalizowano możliwość wykorzystania w CSWI standardu MADES jako warstwy transportowej dla dokumentów elektronicznych wymienianych przez CSWI, a także poproszono o przekazanie informacji o:

- doświadczeniach Wykonawcy z implementacją tego lub podobnych standardów (wraz z ich opisem),
- wpływie wykorzystania tego lub innego standardu na harmonogram projektu,
- innych uwarunkowaniach (pozytywnych lub negatywnych), na które wykonawca chciałby zwrócić uwagę zamawiających.

Odpowiedzi na pytanie udzielili czterej wykonawcy.

Jeden z wykonawców opisał swoje doświadczenia w implementacji standardów EDIFACT oraz DDEX, ale nie MADES. Wskazał jednocześnie, że wykorzystanie standardu MADES mogłoby mieć negatywny wpływ na harmonogram na etapie analizy, na początku wdrożenia i podczas testów integracyjnych. Zdaniem tego wykonawcy, zastosowanie standardu MADES byłoby możliwe, choć wymagałoby przygotowania dodatkowego, dedykowanego oprogramowania.

Kolejny z wykonawców poinformował, że nie implementował tego standardu, ale byłoby to możliwe w proponowanym przez niego oprogramowaniu COTS. Poinformował o doświadczeniach ze standardami EDI, SID i eTOM. Wskazał na konieczność zapoznania się uczestników projektów ze standardem, który ma zostać wykorzystany.

Kolejny wykonawca również poinformował o braku doświadczenia we wdrażaniu standardu MADES, informując jednocześnie o posiadaniu doświadczeń w zakresie standardów AS1, AS2 i ebMS 2.0. Zwrócił uwagę, że jego zdaniem zastosowanie standardu MADES mogłoby podnieść koszty, wydłużyć harmonogram, a także zwiększyć bariery wejścia dla uczestników rynku.

Ostatni wykonawca przedstawił jedynie ocenę standardu MADES. Także jego zdaniem zastosowanie tego standardu mogłoby podnieść koszty, wydłużyć harmonogram, a także zwiększyć bariery wejścia dla uczestników rynku.

### **Korespondencja ws. standardów AS2, AS4 i AQMP**

W pismach skierowanym do wykonawców 9 lutego 2016 r. zasygnalizowano możliwość wykorzystania w CSWI standardów AS2 lub AS4 albo AQMP jako standardu komunikacyjnego dla dokumentów elektronicznych wymienianych przez CSWI, oraz poproszono o przekazanie informacji o:

- doświadczeniach Wykonawcy z implementacją tych standardów (wraz z ich opisem),
- wpływie wykorzystania tych standardów na harmonogram projektu oraz wycenę,
- wszelkich innych uwagach i rekomendacjach związanych z wykorzystaniem tych standardów.

Na pismo odpowiedziało pięciu uczestników dialogu technicznego.

Jeden z wykonawców wskazał, że posiada doświadczenie we wdrażaniu elementów standardów AS2 i AS4, a oba standardy są wspierane natywnie przez oprogramowanie COTS, którego mógłby użyć podczas wdrożenia. Zdaniem tego wykonawcy, wykorzystanie standardu nie wpłynie na harmonogram projektu, ani na wycenę. Wykonawca nie rekomendował wykorzystania standardu AQMP.

Drugi wykonawca poinformował o doświadczeniach w implementacji standardów z rodziny ASx, a także powołał się na posiadanie zespołu i narzędzi niezbędnych do wykorzystania protokołu AQMP. Według tego wykonawcy, nie da się precyzyjnie określić wpływu wykorzystania standardu na harmonogram i koszty, przy czym wykorzystanie jednego z nich mogłoby skrócić harmonogram oraz ograniczyć koszty. Wykonawca zasugerował wykorzystanie standardu AS4, który jego zdaniem jest najbardziej powszechnie używany.

Kolejny z wykonawców poinformował, że posiada doświadczenia we wdrażaniu rozwiązań opartych na standardzie AS2 i to ten standard byłby przez niego rekomendowany. Stwierdził, że jego zdaniem standard AS4 jest stosunkowo nowy i mało rozpowszechniony, a oparcie się na nim mogłoby wiązać się z wydłużeniem harmonogramu prac i wzrostem kosztów. W odniesieniu do standardu AQMP, poinformował, że wykorzystanie go wymagałoby zastosowania dodatkowego adaptera.

W odpowiedzi przekazanej przez kolejnego wykonawcę wskazano na wsparcie wszystkich trzech standardów (AS2, AS4 i AQMP) w oprogramowaniu COTS, które mogłoby zostać zaoferowane. Wykonawca ten ma doświadczenie we wdrażaniu standardów AS2 i AS4. Jego zdaniem, wykorzystanie tych standardów nie wpłynęłoby na harmonogram, ale mogłoby spowodować wzrost kosztów o kilka procent.

Ostatni wykonawca także poinformował, że stosowane przez niego oprogramowanie COTS wspiera wszystkie trzy rozważane standardy, choć jego doświadczenia ograniczają się do wdrożenia standardu AS2. Zasugerował jednak wybór standardu AS4 jako nowszego. Wskazał na możliwy nieznaczący wzrost kosztów związany z analizą oraz implementacją, a także możliwy wzrost kosztów licencji. Jego zdaniem, wykorzystanie standardu nie wpłynęłoby na harmonogram.

### **Korespondencja ws. zakresu współdziałania**

W pismach skierowanym do wykonawców 4 listopada 2015 r. poproszono o określenie pożądanego zaangażowania pracowników Zamawiającego (z wskazaniem roli projektowej oraz liczby osobodni) w odniesieniu do poszczególnych zadań określonych w harmonogramie zawartym w przekazanym wcześniej projekcie OPZ. Odpowiedzi na pytanie udzielili czterej wykonawcy:

W oparciu o informacje przekazane przez tych wykonawców oraz informacje posiadane przez zamawiających, przygotowano wstępną propozycję opisu zakresu współdziałania zamawiających podczas wdrożenia CSWI. Treść tej propozycji, przekazanej wykonawcom 21 grudnia 2015 r., a także zestawienie odpowiedzi udzielonych przez uczestników dialogu, stanowi [Załącznik nr 4 do sprawozdania](#).

### **Korespondencja ws. wymagań dotyczących praw własności intelektualnej**

W pismach z 4 listopada 2015 r. wykonawcy zostali poproszeni o odniesienie się do wstępnej propozycji postanowień umowy dotyczących praw własności intelektualnej do oprogramowania składającego się na system CSWI. Zgodnie z treścią pisma, uczestnicy dialogu byli proszeni o przesłanie kompletnych warunków licencjonowania kompletu oprogramowania planowanego do dostarczenia na potrzeby ewentualnego przetargu oraz zaznaczenie na nich, w których miejscach znajdują się postanowienia potwierdzające spełnienie wymagań zamawiających. Treść przekazanych wówczas wstępnych wymagań stanowi [Załącznik nr 5 do sprawozdania](#).

Odpowiedzi na pismo w powyższym udzielili wszyscy uczestnicy dialogu technicznego. W odniesieniu do proponowanych warunków licencyjnych, wykonawcy zgłosili zróżnicowane uwagi. Jeden z wykonawców stwierdził, że warunki proponowane przez producenta COTS odbiegają od warunków zawartych we wstępnej propozycji. Pozostali wykonawcy przedstawili bardziej szczegółowe komentarze, wskazując na postanowienia, które nie mogłyby zostać zrealizowane lub proponując własne rozwiązania.

W pismach z 4 listopada 2015 r. wskazano także, że niektórzy z Zamawiających posiadają zawarte umowy na otwarte licencje grupowe niektórych typów oprogramowania wstępnie proponowanych przez uczestników dialogu, a warunki tych umów są indywidualnie wynegocjowane przez poszczególnych zamawiających. W związku z powyższym zadano pytania:

- Czy w przypadku gdy posiadane przez Zamawiających systemy będą zgodne z niektórymi produktami oferowanymi przez wykonawcę w przetargu, wykonawca dopuszcza możliwość powiązania oferowanych produktów z tymi umowami?
- Czy wykonawca ma doświadczenia w tego typu modelach licencjonowania, a jeśli tak jakie są zastosowane przez wykonawcę rozwiązania?
- Jakich informacji dotyczących zawartych przez Zamawiających umów oczekiwałby wykonawca by powiązać oferowany produkt z tymi umowami?
- Czy posiadane przez Zamawiających licencje grupowe (w tym otwarte) nie będą stanowiły przeszkody w oferowanych modelach licencjonowania?

W powyższym zakresie, odpowiedzi udzieliło pięciu uczestników dialogu. Dwaj wskazali na możliwość takiego powiązania, natomiast pozostali stwierdzili, że przed udzieleniem odpowiedzi konieczne byłoby sprawdzenie umów, których zamawiający obecnie są stronami.

Po przeanalizowaniu odpowiedzi wykonawców, w zespole opracowano kolejną, znacząco przebudowaną propozycję warunków dotyczących licencjonowania oprogramowania. Treść zmodyfikowanych wymagań stanowi [Załącznik nr 6 do sprawozdania](#). W piśmie z 21 grudnia 2015 r. poinformowano wykonawców, że wymagania dotyczą wszystkich potencjalnych komponentów Systemu CSWI, w tym zarówno oprogramowania standardowego COTS (w tym oprogramowania aplikacyjnego, narzędziowego, systemowego, bazodanowego), jak i dedykowanego oprogramowania, wykonywanego specjalnie dla potrzeb realizacji wdrożenia. Zaznaczono, że wymagania mają charakter roboczy, tj. zamawiający nie wykluczają ich modyfikacji przed ogłoszeniem postępowania.

Uczestnicy dialogu zostali poproszeni o wnikliwe przeanalizowanie treści wymagań (w tym zweryfikowanie ich z producentami oprogramowania) i udzielenie odpowiedzi na pytanie, czy w świetle zasad dystrybucji (w tym licencjonowania) oferowanego oprogramowania wykonawca spełniać te wymagania. W razie niespełnienia wymagań, wykonawcy zostali poproszeni o uzasadnienie odpowiedzi, w tym odesłanie do konkretnej jednostki redakcyjnej warunków licencyjnych danego produktu oraz załączenie tych warunków, a także podanie propozycji alternatywnego postanowienia umowy, które z jednej strony umożliwi spełnienie wymagań, a z drugiej realizowałoby oczekiwania Zamawiających.

Odpowiedzi na pismo w powyższym udzielili wszyscy uczestnicy dialogu technicznego. Zestawienie ich uwag stanowi [Załącznik nr 7 do sprawozdania](#).

W dniu 26 października 2017 r. do wykonawców skierowano zapytanie o dokonanie aktualizacji wyceny z uwagi m.in. na zmiany w projekcie Opisu Przedmiotu Zamówienia (modyfikacja warunków licencyjnych), dostosowujących częściowo treść tych warunków do wcześniejszych uwag wykonawców. Treść zmodyfikowanych wymagań stanowi [Załącznik nr 8 do sprawozdania](#). Zapytanie wysłano do wszystkich uczestników dialogu technicznego. Do upływu wyznaczonego terminu 16 listopada 2017 r. udzieliło odpowiedzi trzech wykonawców: Oracle Polska sp. z o.o., Savangard sp. z o.o. (d. CrossVista Polska sp. z o.o.), Transition Technologies S.A.

### **Korespondencja ws. wartości zamówienia**

W dniu 21 listopada 2015 r. do uczestników dialogu wysłano zapytanie o szacunkową wycenę wdrożenia systemu CSWI w zakresie opisanym w projekcie Opisu Przedmiotu Zamówienia oraz dokumencie „Wymagania Funkcjonalne i Niefunkcjonalne”, w tym kosztów licencji, a także kosztów utrzymania systemu CSWI w okresie 4 lat (w przeliczeniu na każdy rok), z wyodrębnieniem kosztów usługi zapewnienia infrastruktury (Infrastructure-as-a-Service, IaaS). Zapytanie wysłano do wszystkich uczestników dialogu technicznego. Do upływu wyznaczonego terminu (10 grudnia 2015 r.) udzieliło odpowiedzi sześciu wykonawców (Alma S.A. i CrossVista Polska sp. z o.o., Bluesoft sp. z o.o., LGBS Polska sp. z o.o., Oracle Polska sp. z o.o., Transition Technologies S.A., Infovide-Matrix S.A.).

Następnie, w dniu 7 marca 2016 r. do wykonawców skierowano zapytanie o dokonanie, w oparciu o poprzednią wycenę, dodatkowej wyceny dla scenariusza wdrożenia CSWI zgodnie z wymaganiami określonymi w projekcie Opisu Przedmiotu Zamówienia oraz dokumencie „Wymagania Funkcjonalne i Niefunkcjonalne”, w tym kosztów licencji, oraz kosztów utrzymania CSWI, przy założeniu, że CSWI zostanie wdrożony na infrastrukturze nabytej przez Zamawiających, a nie na infrastrukturze udostępnionej w ramach usługi IaaS. Zapytanie wysłano do wszystkich uczestników dialogu technicznego. Do upływu wyznaczonego terminu 14 marca 2016 r. udzieliło odpowiedzi trzech wykonawców (Alma S.A. i CrossVista Polska sp. z o.o., Euvic sp. z o.o., d. LGBS Polska sp. z o.o., Transition Technologies S.A.).

W dniu 26 października 2017 r. do wykonawców skierowano zapytanie o dokonanie aktualizacji wyceny z uwagi na zmiany w projekcie Opisu Przedmiotu Zamówienia (modyfikacja warunków licencyjnych), dokumencie „Wymagania Funkcjonalne i Niefunkcjonalne” oraz zmodyfikowanym harmonogramie projektu. Treść zmodyfikowanych wymagań stanowi [Załącznik nr 8 do sprawozdania](#).

Zapytanie wysłano do wszystkich uczestników dialogu technicznego. Do upływu wyznaczonego terminu 16 listopada 2017 r. udzieliło odpowiedzi trzech wykonawców: Oracle Polska sp. z o.o. Savangard sp. z o.o. (d. CrossVista Polska sp. z o.o.), Transition Technologies S.A..

W dniu 18 grudnia 2017 r. do wykonawców skierowano prośbę o doszczegółowienie i zweryfikowanie dokonanej uprzednio wyceny w aspekcie kilku konkretnych kwestii wskazanych w skierowanym do wykonawców piśmie. Treść zapytania stanowi [Załącznik nr 9 do sprawozdania](#). Zapytanie wysłano do uczestników dialogu technicznego, którzy udzieliли odpowiedzi na pismo z 26 października 2017 r. ze względu na fakt, że prośba dotyczyła doprecyzowania uprzednio udzielonych wyjaśnień. Do upływu wyznaczonego terminu 5 stycznia 2018 r. udzieliło odpowiedzi wszystkich trzech wykonawców: Oracle Polska sp. z o.o. Savangard sp. z o.o. (d. CrossVista Polska sp. z o.o.), Transition Technologies S.A.

### **Korespondencja ws. harmonogramu realizacji zamówienia**

Pismem z 10 marca 2016 r. uczestnicy dialogu zostali poproszeni o przesłanie dodatkowych informacji pomocnych w oszacowaniu czasu dla etapu uruchomienia produkcyjnego systemu CSWI. Odpowiedzi udzieliło trzech wykonawców. Przekazane przez ich informacje były zróżnicowane: czas niezbędny na przeprowadzenie uruchomienia produkcyjnego szacowano na od 6 tygodni do 22 tygodni.

W dniu 26 października 2017 r. poinformowano wykonawców m.in. o zmodyfikowanym harmonogramie projektu. Treść zmodyfikowanych wymagań stanowi [Załącznik nr 8 do sprawozdania](#). W związku z modyfikacją harmonogramu, zwrócono się do wykonawców o przeprowadzenie aktualizacji wycen. Zapytanie wysłano do wszystkich uczestników dialogu technicznego. Do upływu wyznaczonego terminu 16 listopada 2017 r. udzieliło odpowiedzi trzech wykonawców: Oracle Polska sp. z o.o. Savangard sp. z o.o. (d. CrossVista Polska sp. z o.o.), Transition Technologies S.A.

## **III. PODSUMOWANIE**

### **Wpływ dialogu technicznego na opis przedmiotu zamówienia**

Ostateczna treść opisu przedmiotu zamówienia oraz umowy w sprawie zamówienia publicznego nie zostały ustalone w chwili zakończenia dialogu technicznego. W wyniku analizy informacji uzyskanych w trakcie dialogu, zespół przedstawił zamawiającym rekomendacje dotyczące:

- doprecyzowania wymagań funkcjonalnych i нефункциональных oraz opisu przedmiotu zamówienia, a także wprowadzenia wymagania obsługi standardu OASIS Applicability Statement 4 (AS4) Profile of the ebXML Messaging Services (ebMS) 3.0.
- uwzględnienia części uwag uczestników dialogu w odniesieniu do warunków udziału w postępowaniu, w szczególności rezygnacji z wymagania legitymowania się doświadczeniem we wdrożeniu dwóch systemów klasy B2B z szyną danych ESB na rzecz wymagania doświadczenia w jednym tego typu wdrożeniu,
- uwzględnienia części uwag uczestników dialogu w odniesieniu do zakresu współdziałania zamawiających podczas wdrożenia, w szczególności w zakresie zwiększenia zaangażowania zespołu ds. biznesowych w Etapach II oraz III, a także zespołu ds. IT podczas Analizy,
- uwzględnienia części uwag uczestników dialogu w odniesieniu do warunków licencyjnych, w szczególności modyfikacji definicji oprogramowania COTS, przy jednoczesnym utrzymaniu założenia, zgodnie z którym niedopuszczalne jest zapewnienie zamawiającym jedynie sublicencji na oprogramowanie COTS,
- wzięcia pod uwagę odpowiedzi uczestników dialogu technicznego przy szacowaniu wartości zamówienia,



- modyfikacji harmonogramu wdrożenia w ten sposób, że łącznie wdrożenie potrwa 126 tygodni wobec pierwotnie planowanych 86 tygodni, w tym:
  - Etap I zostanie wydłużony z 24 tygodni do 30 tygodni,
  - Etap III zostanie skrócony z 24 tygodni to 22 tygodni,
  - Etap IV zostanie wydłużony z 16 tygodni do 20 tygodni,
  - Etap V zostanie wydłużony z 6 tygodni do 26 tygodni,
  - Wydłużony zostanie czas na dokonanie odbioru Etapów (łącznie o 10 tygodni).
  - Dodatkowo zmodyfikowano Etap VI określając go jako Okres Stabilizacji (zamiast pierwotnie wskazanego tu okresu utrzymania), przewidując czas jego trwania na 12 tygodni.

#### **IV. LISTA ZAŁĄCZNIKÓW**

Załącznikami do niniejszego sprawozdania są:

- Załącznik nr 1. Ogłoszenie o dialogu technicznym, w tym regulamin dialogu technicznego wraz z załącznikami (Wzór zgłoszenia do udziału w dialogu technicznym, Informacje o planowanym postępowaniu, Standardy Wymiany Informacji CSWI, Koncepcja Modelu Wymiany Informacji pomiędzy uczestnikami detalicznego rynku energii elektrycznej w Polsce oparta o standard ebIX)

[Zal01\\_01\\_2015.07.13.ogloszenie.pdf](#)

[Zal01\\_02\\_2015.07.13-regulamin-prowadzenia-dialogu-technicznego\\_cswi-ostat.pdf](#)

[Zal01\\_03\\_2015.07.13\\_zalacznik-nr-2-do-regulaminu-dt.pdf](#)

[Zal01\\_04\\_2015.06.23-koncepcja-wymiany-informacji\\_ostat.pdf](#)

[Zal01\\_05\\_2015.06.23-standardy-wymiany-informacji-cswi\\_v1.0.pdf](#)

- Załącznik nr 2. Podsumowanie oceny zgłoszeń do dialogu technicznego.

[Zal02\\_150916\\_DT\\_PTPiREE\\_podsumowanie\\_v2.pdf](#)

- Załącznik nr 3. Wstępny opis przedmiotu zamówienia przekazany uczestnikom dialogu technicznego

[Zal03\\_2015.09.14\\_CSWI\\_OPZ\\_dialog.pdf](#)

[Zal03\\_2015.09.14\\_CSWI\\_wymag\\_funkc\\_i\\_pozafun.xlsx](#)

- Załącznik nr 4. Propozycja opisu zobowiązań zamawiających do współdziałania podczas wdrożenia oraz zestawienie uwag uczestników dialogu technicznego

[Zal04\\_wspoldzialanie.pdf](#)

- Załącznik nr 5. Propozycja warunków licencyjnych (4 listopada 2015)

[Zal05\\_IPR\\_listopad2015.pdf](#)

- Załącznik nr 6. Propozycja warunków licencyjnych (21 grudnia 2015)

[Zal06\\_IPR\\_grudzien2015.pdf](#)

- Załącznik nr 7. Uwagi wykonawców do propozycji warunków licencyjnych

[Zal07\\_IPR\\_uwagi.pdf](#)

Załącznik nr 8. Zmodyfikowany opis przedmiotu zamówienia, wymagań funkcjonalnych i нефункциональных oraz harmonogramu, przekazane uczestnikom dialogu technicznego

[Zal08 2017.10.26 DT\\_zapytanie ws aktualizacji wyceny i nowych zapisów\\_ost.pdf](#)

[Zal08 Zał 1 Harmonogram.pdf](#)

[Zal08 Zał 2 Opis Przedmiotu Zamówienia\\_wersja 31.08.2017.pdf](#)

[Zal08 Zał 3 Wymagania funkcjonalne i нефункциональные\\_wersja 24.10.2017\\_final.pdf](#)

Załącznik nr 9. Pismo w sprawie doprecyzowania wyceny

[Zal09 2017.12.18 DT\\_aktualizacja wyceny i nowych zapisów.pdf](#)